

ПРОТОКОЛ

расширенного заседания рабочей группы Координационного совета по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки»

17-19 марта 2017 г.

№ 1

с. Ярополец

Присутствовали:

от Минобрнауки России Пилипенко С.А., Тимонин В.С.

члены рабочей группы Коршунов С.В., Романов П.И., Аристов В.М. (за
Координационного Кочурихина В.Е.), Белов Е.Б., Егорова Л.Е.,
совета Петров В.Л., Саинов М.П. (за Королева Е.В.),
Сидоров А.Ю., Юхин С.С.

от вузов Бородавкин В.А. (БГТУ «ВОЕНМЕХ»
им. Д.Ф. Устинова), Гаврилов А.В. (СГАУ),
Козорез Д.А. (МАИ), Галямина И.Г. (ТСХА
им. К.А. Тимирязева), Гетманов А.Г. (МАИ),
Душин А.В. (МАИ), Кущев Н.В. (ТСХА
им. К.А. Тимирязева), Монахова В.П. (МАИ),
Следков Ю.Г.(МАИ), Филонов Н.В. (КАИ),
Шаров В.Г. (РГАТУ)

I. Проблемы и перспективы развития инженерного образования

(В.С. Тимонин)

Заслушав и обсудив доклад заместителя директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России В.С. Тимонина, р е ш и л и :

1. Представить в Минобрнауки России перечень основных проблем и предложений, связанных с развитием инженерного образования (Приложение 1).

Ответственные – Коршунов С.В., Романов П.И.

Срок – до 31 марта 2017 г.

II. Проблемы разработки примерных основных образовательных программ по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки»

(С.А. Пилипенко)

Заслушав и обсудив доклад заместителя директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России С.А. Пилипенко, р е ш и л и :

1. Внести в Минобрнауки России предложения по макету примерной основной образовательной программы для области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки».

Ответственные – Романов П.И.

Срок – до 31 мая 2017 г.

2. Подготовить и представить в Минобрнауки России предложения по внесению изменений в Типовое положение об учебно-методических объединениях в системе высшего образования.

Ответственные – Коршунов С.В., Романов П.И.

Срок – до 31 мая 2017 г.

3. Внести в Минобрнауки России предложения по изменению Порядка разработки примерных основных образовательных программ, проведения их экспертизы и ведения реестра примерных основных образовательных программ.

Ответственные – Романов П.И.

Срок – до 31 мая 2017 г.

Протокол вел



П.И. Романов

19.03.2017

**Перечень
основных проблем и предложений,
связанных с развитием инженерного образования**

17 марта 2017 г., Московский авиационный институт, с. Ярополец

1. Использование в качестве показателя оценки деятельности вуза количества публикаций, размещенных в библиографических базах данных (Scopus, Web of science, РИНЦ и т.д.), приводит к ущемлению прав вузов, занимающихся закрытыми исследованиями, т.к. для них публикация в подобных системах невозможна.

2. Использование в качестве показателя оценки деятельности вуза доли иностранных студентов приводит к ущемлению прав вузов, ориентированных на подготовку кадров для оборонно-промышленного комплекса России.

3. Отсутствует единый, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации нормативный документ, регламентирующий процесс обучения иностранных граждан на направлениях и специальностях, требующих получения специальных разрешительных документов (в настоящее время имеются отдельные нормативные документы из различных ведомств).

4. Недостаточная эффективность существующих механизмов целевого приема и целевого обучения. Доля выпускников, приступивших к работе в соответствии с договором, невелика. Вузы не участвуют в заключении договоров о целевом приеме между организацией и абитуриентом.

5. В последние годы существенно снизилось число абитуриентов, поступающих в вузы без вступительных испытаний, как победители олимпиад школьников. Это связано с ростом требований к их подготовке по общеобразовательным предметам и установлением порога – 75 баллов ЕГЭ. Необходимо расширять олимпиадное движение школьников, прежде всего в области технических наук, привлекать больше талантливых детей к техническому творчеству.

6. Использование системы нормативно-подушевого финансирования приводит к снижению качества образования, т.к. не позволяет отчислять студентов, не способных качественно освоить образовательную программу. В соответствии с этой системой снижение контингента по сравнению с планом приема более чем на 10% приводит к снижению финансирования вузов. В связи с этим величина допустимого отклонения контингента от плана приема требует научного обоснования.

7. Отсутствуют подзаконные акты, которые позволяют реализовывать сетевую форму обучения. Это приводит к тому, что при реализации таких форм возникают проблемы при прохождении вузами финансовых проверок.

8. Опыт последних лет показывает, что термин «оптимизация» в отношении перечней направлений подготовки и специальностей (далее – Перечни) использовался как синоним слова «сокращение». Предлагается проводить не только сокращение специальностей и направлений подготовки, но и включение в Перечни новых специальностей и направлений подготовки, потребность в которых определяется необходимостью решения государственных задач, например, специальность «Специальная робототехника» (совещание Президента России В.В. Путина с руководством вооруженных сил, ноябрь 2016 г.).

9. Внедрение онлайн-образования – необходимый этап развития отечественного инженерного образования, при реализации которого существует риск злоупотреблений при использовании онлайн-образования и появления некачественного образовательного контента.

10. Недостаточное ресурсное обеспечение развития материально-технической базы технических университетов.

11. Недостаточное нормативное правовое обеспечение деятельности базовых кафедр вузов в организациях промышленности в части лицензирования и аккредитации.

12. Отсутствие в Типовом положении о ФУМО понятия «базовая (ответственная) организация ФУМО» затрудняет деятельность ФУМО по выполнению своих основных функций, в том числе по разработке ФГОС 3++ и примерных основных образовательных программ. Отсутствие централизованного финансирования реализации задач, поставленных перед ФУМО Минобрнауки России, затрудняет выполнение этих задач.

13. Отсутствие представителей федеральных учебно-методических объединений (далее – ФУМО) и/или координационных советов по областям образования в конкурсной комиссии по контрольным цифрам приема, созданной Минобрнауки России, не позволяет получить дополнительную информацию о потенциале конкретных вузов и потребностях рынка труда.

14. Отсутствие в нормативных документах понятия «грифование учебной литературы» приводит к недобросовестному использованию издательствами грифов типа «Допущено УМО ВО» (издательство «Юрайт» и др.). Требуется внести изменения в Типовое положение о федеральных учебно-методических объединениях в системе высшего образования.

15. По распоряжению Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р доля вспомогательных должностей в вузах должна снизиться до 38% к 2018 году. Эксплуатация современных систем освещения, кондиционирования, тепло- и энергоснабжения, техническая и хозяйственная эксплуатация современных кампусов требуют наличия

квалифицированного персонала. Научные лаборатории с уникальным дорогостоящим оборудованием нуждаются в грамотном обслуживании. Соблюдение установленных норм и правил в области охраны труда, техники безопасности, мобилизационной подготовки и гражданской обороны, безопасности и режима невозможно без соответствующих подразделений. Работники, решающие все перечисленные задачи, считаются вспомогательным персоналом. Доля вспомогательного персонала и АУП должна составлять 50%.

16. Внесение изменений в план финансово-хозяйственной деятельности вуза допускается только при изменении бюджетного финансирования. Необходимость выполнения НИОКТР, в том числе осуществления закупок, при этом не учитывается.

17. Едиными рекомендациями по установлению систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2017 год, утвержденными решением Российской трехсторонней комиссии, предусмотрено положение, согласно которому доля окладов работников в структуре заработной платы в образовательных организациях должна составлять не менее 70%. Введенное правило неприменимо при выполнении НИОКТР.

18. Реализация предложений по введению обязательной профессионально-общественной аккредитации может вызвать:

– отвлечение значительной доли финансовых ресурсов с обеспечения реализации образовательного процесса на выплаты частным организациям, занимающимся профессионально-общественной аккредитацией;

– превращение профессионально-общественной аккредитации в вид бизнеса, целью которого является получение прибыли, а не повышение качества образования.

19. Проблемы при проверке текстов выпускных квалификационных работ на объем заимствования.

19.1. Абзац 1 пункта 38 Приказа Минобрнауки России от 29 июня 2015 г. № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (далее – Приказ) содержит требование проверки текстов выпускных квалификационных работ на объем заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомерных заимствований.

Существующие системы проверки текстов выпускных квалификационных работ (далее – ВКР) на объем заимствования (ЕТХТ, ADVEGO, Antiplagiat и др.), как правило, предполагают использование сети

Internet¹, что не может гарантировать в полном объеме защиту сведений, размещенных в работах, от анализа иностранными организациями.

Масштабное размещение технической информации всеми вузами России создает риски для интересов государства и отдельных предприятий оборонно-промышленного комплекса.

19.2. Абзац 2 пункта 38 Приказа предполагает изъятие по решению правообладателя из текстов выпускных квалификационных работ производственных, технических, экономических, организационных и других сведений, в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам в соответствии с решением правообладателя.

Отсутствует единый, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации нормативный документ, регламентирующий процесс изъятия вышеперечисленных сведений, что влечет за собой создание в вузе большого числа экспертных комиссий (по укрупненным группам направлений подготовки и специальностей), на заседаниях которых должны решаться вопросы изъятия перечисленных сведений из каждой ВКР.

Абзац 1 пункта 38 Приказа предполагает самостоятельное установление вузами порядка проверки текстов ВКР на объем заимствования. Косвенно это означает установление порогового значения процента оригинальности текстов ВКР.

Это может привести к тому, что разные образовательные организации по одному и тому же направлению подготовки, выбрав один и тот же вид деятельности, установят разные пороговые значения процента оригинальности² и смогут устанавливать по своему усмотрению порог оригинальности теста ВКР, что приведет к допуску и защите работ низкого качества.

Отсутствует единый, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации нормативный документ, регламентирующий пороговые значения процента оригинальности для допуска ВКР к защите по укрупненным группам направлений подготовки и специальностей или по каждому направлению подготовки и специальности. В связи с этим возникают следующие вопросы.

Должен ли председатель и члены государственной экзаменационной комиссии при оценивании защиты ВКР руководствоваться установленным процентом оригинальности теста ВКР?

¹ Используемая высшими учебными заведениями система «Антиплагиат.ВУЗ», предполагает использование сети Internet

² Процент оригинальности: не менее 80%, не менее 50%, не менее 30% и т.д.

Может ли повлиять низкий процент оригинальности текста ВКР на итоговую оценку?

19.3. Эффективность существующих систем проверки текстов на объем заимствования является спорной в отношении текстов, содержащих рисунки (схемы, чертежи, графики, диаграммы, блок-схемы и т.п.), таблицы, формулы, которые составляют основу выпускных квалификационных работ по техническим направлениям подготовки бакалавров, магистров, специалистов, кадров высшей квалификации.

Утилиты систем, как правило, определяют совпадения текста работы с текстами, размещенными в сети Internet и в электронных библиотечных системах. При этом тексты, представленные в виде картинки, системами не распознаются.

Кроме того, существуют доступные технологии, позволяющие добиться высокой оригинальности текста работы при сохранении первоначального смысла.

20. Абзац 3 пункта 28 Приказа предусматривает, что «...заседания комиссий проводятся председателями комиссий...». Это требование затрудняет процесс организации государственной итоговой аттестации, вплоть до невозможности его проведения в нормативные сроки, а также затрудняет назначение председателями руководителей предприятий. Ситуация еще больше усугубляется при проведении защит ВКР целевых студентов (особенно ВКР с грифом «секретно») на предприятиях в других регионах.