

## Заседание Координационного совета в рамках «круглого стола» Комитета по науке и высшему образованию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (часть 2, дискуссия)



17 июня 2024 года в рамках «круглого стола» Комитета по науке и высшему образованию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации состоялось заседание Координационного совета Минобрнауки России по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки».

Далее состоялась свободная дискуссия. **Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию Олег Николаевич Смолин:**



«Президент Указом 309 в качестве одной из национальных целей определил достижение технологического суверенитета. Отсюда следует, что инженерное образование – это один из ключей, или главный, может быть, ключ для решения этой задачи. С моей точки зрения, в предыдущие годы ложная экономическая модель порождала и дезориентацию системы образования.

Я имею в виду модель, когда явно или не явно предполагалось, что нефть и газ продадим, остальное купим, и все будет хорошо. С этим связано то, что Владимир Николаевич Фальков назвал сервисной моделью высшего образования, то есть ориентированной на обслуживание. Недавно академик Талия Хабриева на Московском академическом экономическом форуме, а она, как мы помним, один из основных писателей поправок к Конституции, произнесла, что нам надо поменять модель специалиста, вместо квалифицированного потребителя формировать человека-творца.

Первое спорное. Предлагаю дать возможность инженерным вузам отбора абитуриентов с учетом единого госэкзамена, но не сводящегося к этим возможностям, к условиям сдачи ЕГЭ. По крайней мере, можно было бы расширить учет результатов тех, кто обучался в специальных инженерных классах. Я думаю, что инженерные вузы могли бы себе дополнительно отобрать некоторое количество талантливых ребят.

Второе, что уже было заявлено, это уход от бакалаврских программ, что для инженерного образования особенно важно, это уход от бакалаврских программ, что для инженерного образования особенно важно. Ректор Омского технического университета с многолетним

стажем говорил, что специалиста мы готовили как будущего конструктора. Бакалавра, как будущего пользователя уже готовых конструкторских разработок. Это, собственно говоря, и есть сервисная модель образования. От нее, очевидно, надо уходить везде, но в инженерном образовании в особенности.

Я бы предложил всерьез задуматься над механизмами финансирования высшего образования. Дело в том, что во всех странах мира с хорошими университетами и у нас в советский период отсев считался нормой. За отсев не наказывали. Даже на моем родном историческом факультете, который я заканчивал, закончили только 70%. Говорят, в ведущих университетах порядка 50%. Поэтому не надо снимать финансирование с тех, у кого происходит отсев студентов. Не все выдерживают вузовские программы.

Девятое, соответственно, это увеличение инвестиций в высшее образование по двум направлениям. Я хочу напомнить, что по нашим расчетам за последние четыре года финансирование высшего образования увеличилось примерно на 38%. Социальная инфляция порядка 34%. Дмитрий Иванович абсолютно прав. Если мы хотим получить другое качество высшего образования без увеличения финансирования, вряд ли это возможно сделать. И я думаю, что комитет здесь должен поддержать министерство в этой позиции. С другой стороны, с моей точки зрения, нужно расширять налоговые льготы для частных инвесторов, которые будут вкладывать, в частности, в подготовку будущих инженеров для нашей страны.

Ну и последнее. Конечно, желательно серьезно поменять государственную идеологию, которую транслируют средства массовой информации. Об этом говорилось в 809 указе Президента Российской Федерации. Я бы сказал так. Вместо культа потребления культ труда, образования и науки».

**Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле Александр Юрьевич Спиридонов:**



«Такое интересное и очень нужное сейчас обсуждение. Кстати, подняли тоже тему ЕГЭ. Здесь, считаю, обязательно нужно уходить от профильного и базового уровня дисциплин, поскольку это приводит единственное к тому, что у нас делятся окончательно гуманитарии и технари. А для того чтобы воспитать гармоничного человека, нам нужно образование полное. Не может быть конструктор без хорошей гуманитарной подготовки.

Следующее. Это у нас очень большое количество вопросов от наших родителей, от школьников по поводу наименования высшего образования. Не стоит плодить сущности: назвать просто высшее образование. Не нужно нам это специальное высшее образование вообще втягивать сюда.

Сегодня промышленности, сегодня экономике нужны специалисты нормальные, потому что ни бакалавриат не позволяет это, ни магистратура, потому что там уже уклон идет в науку, а производственникам нужны специалисты.

Ну и соответственно, специалитет и магистратуру необходимо приравнять в статусе.

Ну а по поводу того, что у нас много идут на филологов или другие специальности, очень просто всё, у нас есть установка количества бюджетных мест. Если необходимо уменьшить, это должно быть решено и сделано».

**Член Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию Ольга Васильевна Пилипенко:**



«Уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы была организована рабочая группа, которая в течение практически двух лет занималась обобщением той информации, которую сегодня представляете и вы, и различные ассоциации, и общественные объединения, Министерство науки. Проходило множество заседаний. Во главе с Сергеем Владимировичем Кабышевым были посещены и вузы, и различные совещания, но я очень коротко скажу о том, что те проблемы, которые сегодня поднимались и предложения, которые были сделаны, они обобщены сегодня в решении нашего Координационного совета.

Я очень коротко скажу о том, что три основных кита, о которых мы сегодня говорим, это системные изменения, это содержание инженерного образования, это механизмы, которые позволят изменить. В первую очередь системные изменения, о чем говорит и Министерство, в том числе, это переход на специалитет.

Если мы переходим на специалитет, то мы должны в этих системных изменениях предусмотреть, что нет профилей, а есть специализации, есть области образования и есть внутри специальности.

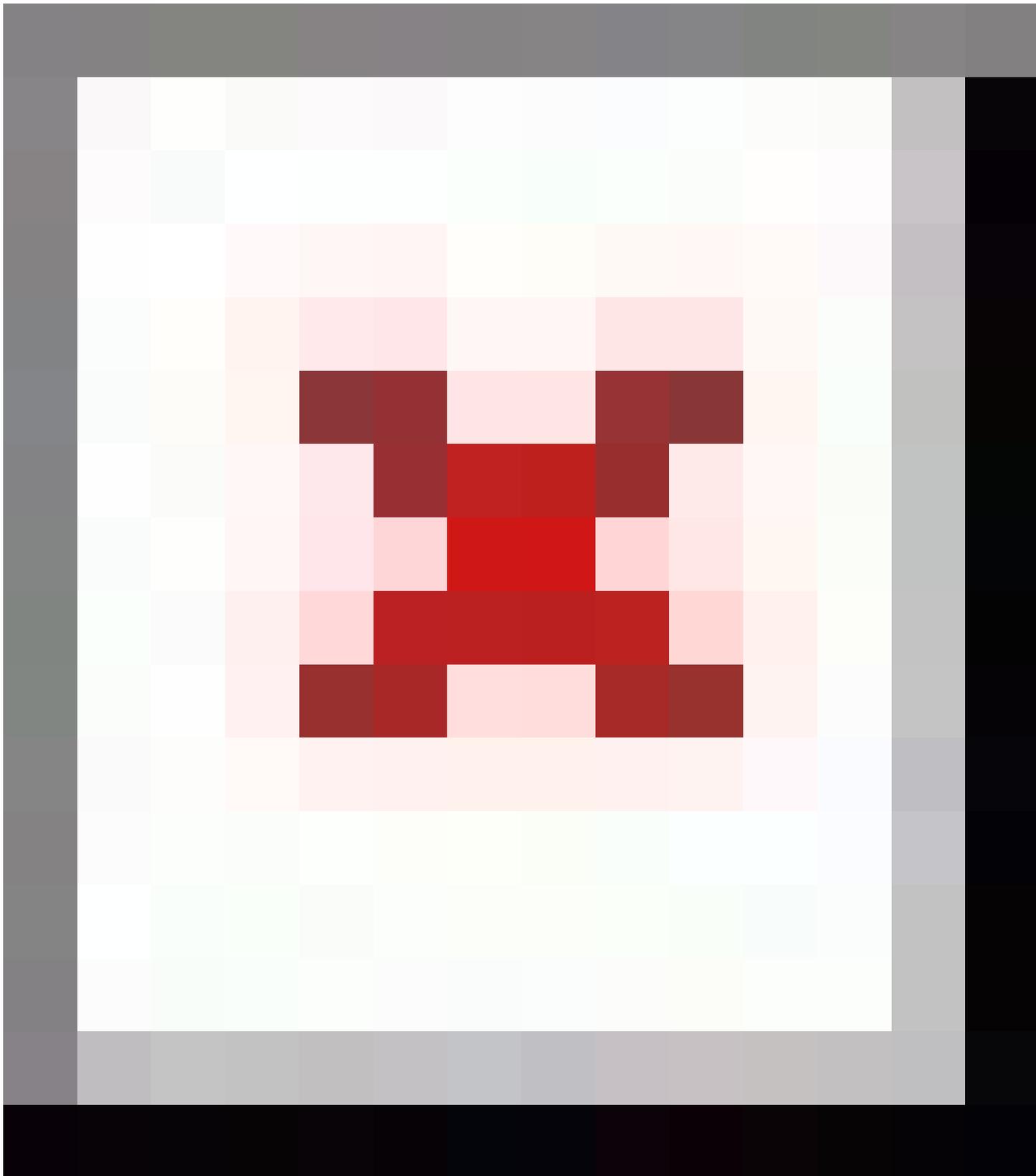
Дальше содержательная часть, конечно, мы сегодня об этом все говорили, о том, что должно быть ядро общетехническое, вернуть в полном объеме, как было раньше в стандартах, вернуть сопроматы, ТММЭ, детали машин, гидравлику, экономику, организацию производства, физику, математику, то, что составляет основы для того, чтобы дальше переходить на различные специальности, на специализации.

Целевое обучение, сетевые программы, снижение нагрузки на преподавателей, повышение квалификации преподавателей, но это является одним из фундаментальных основ сегодня для повышения качества инженерного образования, повышение квалификации преподавателей и стимулирующие меры, которые сегодня отражены различным образом в наших решениях.

Далее. Абсолютно согласен с Максимом Яковлевичем Пратусевичем, который рассказывал про профильные классы в школах. Необходимо пересмотреть содержание образовательных программ профильных классов, должны изучаться не только те предметы, которые сдаются на ЕГЭ, а изучаться в полном объеме весь научно-инженерный блок, для того, чтобы инженер был инженером универсальным. Таких 8 предметов было в Советском Союзе.

И, конечно, то, чем гордится сегодня министерство, чем представляют отчеты по приоритету, по ПИШам, это действительно достижение, это первый шаг к изменению качества подготовки, но это не система. ПИШ — это все-таки привлечение вне бюджетных средств для подготовки кадров и для стратегических проектов».

**Вице-президент Российской академии наук, академик РАН Степан Николаевич Калмыков:**



«Мы оказались в совершенно новых условиях, в новой стране, когда закрылся «супермаркет технологий» Любую технологию можно было получить «под ключ». В общем-то, нужны были только линейные инженеры, которые обеспечивают текущее функционирование той или иной технологии, той или иной системы. Ну вот цифры сами за себя говорят. Если с 2010 по 2018 за 8 лет прирост на инженерные кадры составлял 11,7%, то за 4 года, с 2017 по 2022, в 2,4 раза увеличение спроса.

И оценка такая, что до 2030 года это от 800 до 900 тысяч человек. И речь идет о том, о чем Сергей Владимирович Кабышев говорит. То есть это именно инженеры-исследователи. То

есть это не линейные инженеры, а инженеры, которые способны формировать технические задания НИОКРов, которые способны контролировать их выполнение, которые способны решать сложные задачи. Это то, что в стратегии научно-технического развития называется квалифицированный заказчик. Что очень-очень важно.

Вот разные здесь предложения. Вот Олег Николаевич, он упомянул один из вариантов развития. Это, например, базовые кафедры. На самом деле есть очень много успешных примеров, когда функционирование базовых кафедр, ну вы знаете, что физтех, это вообще была основная модель. Это базовые кафедры. И многие компании, они активно используют модель базовых кафедр. Я хочу сказать, что те примеры, которые есть и в Физтехе, и в Меде, и во многих других вузах, как раз и обеспечивает эта модель поддержку молодых ученых».

**Главный советник департамента аппарата Совета Безопасности Российской Федерации Александр Николаевич Шарапов:**



Сергей Владимирович, спасибо за предоставленное слово.

Сегодня здесь в выступлении Дмитрия Владимировича Афанасьева прозвучало про массовое инженерное образование, которое действительно у нас в стране нужно. События последних 4,5-5 лет показали, что стране нужны врачи, инженеры и учителя. Именно эти три основные профессии гарантируют независимость нашей Родины. Сейчас идет эксперимент по шести вузам, в том числе три инженерные вуза, поступали ректор горного

университета и московского авиационного института. И все в один голос говорят, что будем учить 5,5-6 лет. С другой стороны, существует приказ Минобрнауки от 1 февраля 2022 года о введении новой перечни специальностей. Здесь прописано синхронизировать сроки вступления в силу этого приказа, который должен вступить с 1 сентября 2026 года, и соответственно результаты эксперимента. Но эти результаты эксперимента уже видны. Поэтому, я думаю, надо это все сделать в течение года и не откладывать. Если мы сейчас будем ждать окончания эксперимента, а потом распространять это на другие вузы, мы такого качественного специалиста получим где-то в середине 30-х годов, что для страны достаточно поздно. Сейчас, используя опыт федеральных лечебно-методических объединений, предложение работодателя, думаю, в течение этого учебного 2024-2025 года можно разработать как новые перечни, так и новые федеральные государственные образовательные стандарты. Если вот эту задачу ускорить, я думаю, что уже с 2026 учебного года мы выйдем совершенно на другой уровень подготовки будущих инженеров.

Потом надо что-то делать с бакалаврами, которые сейчас продолжают обучение и которых выпустили за последние 20 лет. С ними что-то тоже надо делать, что бы их доучили на предприятиях, в университетах или еще что-то.

Может быть, сейчас тем вузам, которые не попали в пилотный проект, с учетом мнения работодателей, ректоров предоставить право перейти на другие нормативные сроки 5-6 лет, при том, что они будут набирать бакалавров, а выпускать специалистов. Бакалавры уже все равно набираются по инженерным специальностям. Наверное, это две трети, если не три четвертых, от общего количества инженеров.

Максим Яковлевич Пратусевич сказал, про изучение профильной математики. Предлагаю еще надо добавить физику. Здесь же в материалах сказано, что падает не только математика, а и физика. Если еще 5 лет назад было 139 тысяч, сейчас 89 тысяч. Без базовой физики невозможно подготовить инженера. 29 января Николай Платоныч Патрушев проводил совещание на базе нашей Питерской Корабелки. Ректор, как в Петербурге говорят, большого университета, Кропачев Николай Михайлович, предложил сдавать и профильную математику, и физику. Причем, эти предложения Минпросвещения через два месяца восприняло в штыки. Они прислали, что это вызовет социальную напряженность. Когда разобрались, оказалось, что сейчас можно получить золотую и серебряную медаль, не уча ни математику, ни физику, договорившись со школьными преподавателями. Наверное, здесь надо министерству просвещения прописать другую задачу. Это может быть не с этого года, а со следующего года. Повысить качество обучения физике, математике, химии, биологии, это то, что сейчас нужно стране. Притом, никак не упуская ни русский язык, ни литературу, ни историю, которую у нас до недавнего времени непонятно как преподавали. Хорошо, хоть есть сейчас единый учебник истории. Надо подумать, чтобы расширялся перечень этих, ну пока есть у нас эта система единых государственных экзаменов, конечно она должна расширяться, и все должны быть всесторонне развитыми, как гуманитарии, как инженеры.

Следующий момент, надо еще что-то продумать, как готовить вот этих преподавателей. Я с ректором одного педагогического университета разговаривал, вот практически не идут в учителя физики, математики, химии. Вообще обществознание - да, иностранные языки - да, парни идут физкультуру учить, а вот с этим проблема. Здесь возможно будет Правительство, стипендию больше таким студентам платить, которые будут изучать, будущие учителя физики, математики, химии. Давайте это тоже продумаем и попробуем прописать в протоколе нашего Координационного совета. Спасибо!

**Директор по управлению персоналом Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологической промышленной продукции «Ростех» Юлия Дмитриевна Цветкова:**



«Я бы хотела отметить, что на ПМЭФ текущего года многие озвученные сегодня темы звучали, но с учетом их формата, вот так вот комплексно, в одном месте и с таким количеством экспертов, наверное, такой возможности там не было. Сейчас, мне кажется, все очень четко уложилось у индустриального партнера в моем лице. Спасибо вам за это огромное. По поводу, наверное, того, что сегодня обсуждали, несколько моментов хотелось бы отметить. С точки зрения векторов развития и того, что делаем действительно здесь, со стороны Ростеха, тоже хотелось бы поддержать, конечно же, дальнейшее развитие передовых инженерных школ. Мы активно в этом участвуем. Большое спасибо здесь Министерству образования и науки. Мы партнер 15 инженерных школ сейчас и с МАИ, и, соответственно, со Станкином и работаем в этом направлении с МГТУ. Есть у нас задумки в

этом достаточно серьезные. И с многими региональными вузами для нас это действительно важно.

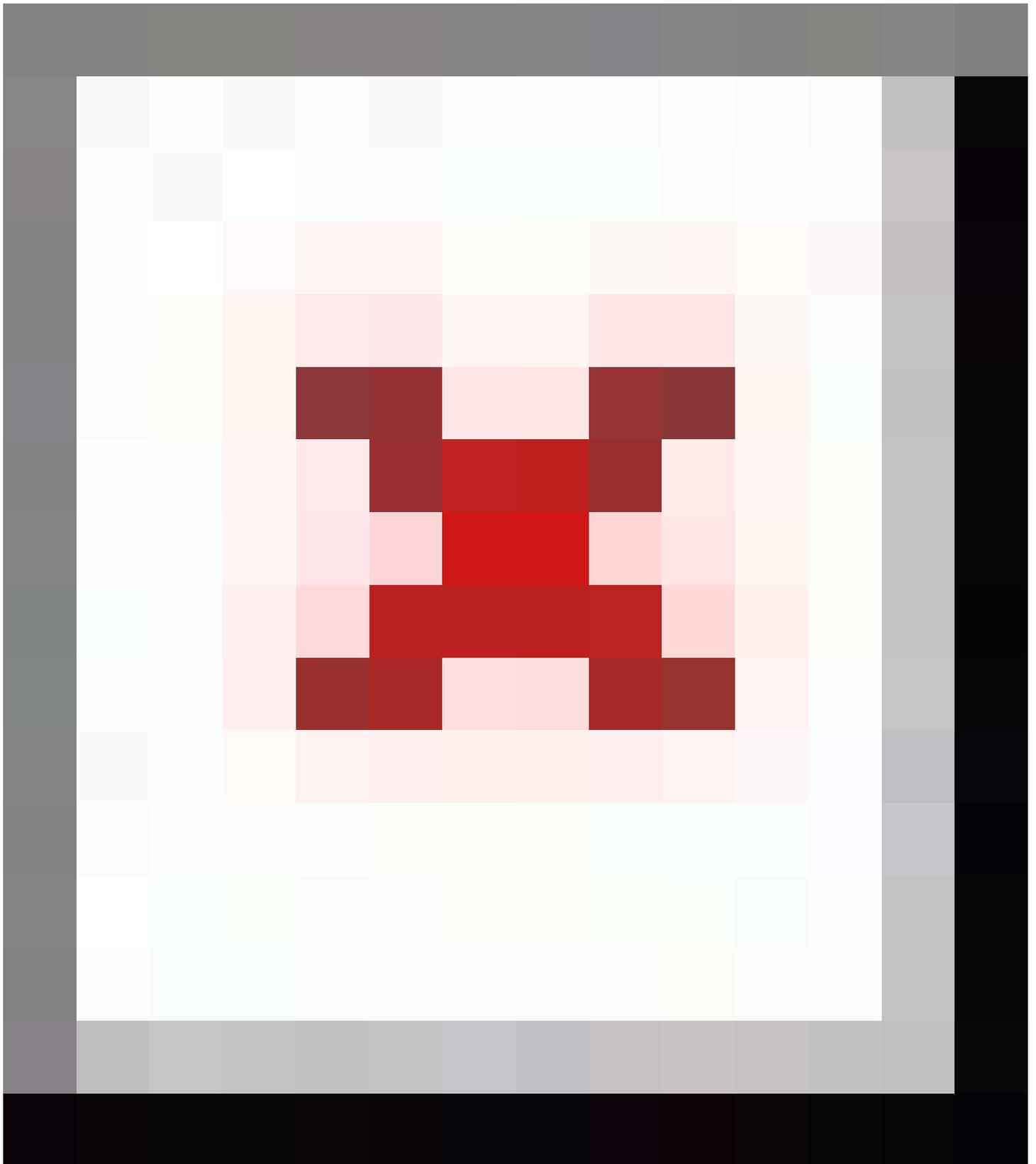
Если взять новое постановление о целевом обучении, которое вышло, да, безусловно, опять же, спасибо Министерству. Очень многие наши комментарии и замечания были учтены в последних редакциях. И для оборонно-промышленного комплекса сделано определенное исключение соответствующее исключение на платформе «Работа в России». Для нас это важно. Мы это практически вместе готовили. Другой вопрос, что, тем не менее, сейчас в текущей редакции постановления роли работодателя практически нет. То есть, если мы посмотрим, то, в общем-то, работодатель никак не влияет на критерии отбора абитуриентов. И мне кажется, здесь есть явные противоречия. С одной стороны, мы говорим о важности профориентации, об инженерных классах. Мы говорим о том, что индустриальный партнер должен в эту тему заходить и заходить активно, а не просто сидеть на берегу и ждать, пока ему подготовят хорошие кадры».

**И.о. ректора Севастопольского государственного университета Владимир Дмитриевич Нечаев ( в режиме ВКС):**

«Необходимо подчеркнуть, связь развития нашего инженерного образования с развитием нашего педагогического образования, потому что ключевым ограничением все-таки на входе для вузов в подготовке инженеров является качество выхода общего образования. А там, в свою очередь, количество и качество подготовки учителей математики, физики, информатики и так далее. И не решив эту задачу в области педагогического образования, мы в стратегической перспективе не решим задачи инженерного образования. Это первое.

И, конечно, вопрос поддержки ППС. Хочу обратить внимание на большую дифференциацию зарплат ППС в разных регионах. Понимаете, вот если есть у нас с вами доцент или профессор, ну допустим, Карачаева-Черкесии, и в Москве его, качество его подготовки, качество его квалификации, оно подтверждено, но даже базовые оплаты тут в два раза отличаются. В итоге отток кадров ППС в Москву, Санкт-Петербург, другие ведущие центры, и деградация инженерной школы в регионах. Я предлагаю, что все-таки раз у нас федеральная высшая школа, то подумать все-таки о некоторых федеральных стандартах оплаты труда ППС в единых размерах для страны. Понятно, могут быть дифференциации в зависимости от успешности, в зависимости от его объема бюджета, решаемых научных задач, но согласитесь, коллеги, труд людей, находящихся в высшей школе, должен различаться не по тому, что они живут в разных регионах. Это должен быть ключевой критерий для оценки оплаты их труда».

**Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию Владимир Владимирович Сипягин:**



«Уважаемые коллеги, в рамках работы Комитета есть вопрос международного сотрудничества и создан экспертный совет по международному сотрудничеству в сфере науки, образования и технологий. Я являюсь его куратором. Эта сфера касается всех вузов, в том числе инженерных. Поэтому хотел бы дать свои предложения и некоторые комментарии по этому вопросу.

По данным Минобрнауки у нас 355 тысяч иностранных студентов, было увеличено количество квот до 30 тысяч. И Президент поставил задачу, чтобы в 2030 году увеличить количество иностранных студентов до 500 тысяч. И к этим показателям, конечно, важно

подойти не только за счет количества, но и за счет качественного сопровождения пребывания иностранных студентов, талантливых иностранных студентов на территории нашей страны.

И одним из инструментов, я предлагаю, должно являться выделение грантов с целью обеспечения покрытия расходов студентов на перелет, на проживание и также на социальные нужды. И это даст возможность обеспечить кадрами наши отличные крупнейшие предприятия, которые находятся не только на территории России, а прежде всего за рубежом.

Отдельного внимания заслуживает продвижение различных форм представленности российского образования на территории иностранных государств, филиалов, представительств и совместных университетов. И представляя лицо российского образования за рубежом, данные площадки требуют, конечно же, со стороны правительства дополнительного финансирования для обеспечения высокого уровня развития инфраструктуры и передового материально-технического оснащения».

**Помощник Главы (Раиса) Республики Татарстан Альберт Харисович Гильмутдинов:**



«Я представляю Татарстан. В последние годы в республике очень много внимания уделяется вопросам образования, научно-технологического развития. И вот буквально три сюжета на основе нашего опыта хотел представить вашему вниманию, в дополнение к тому, о чем говорили ранее.

Все это крайне важно, конечно, но, дорогие коллеги, мы все прекрасно понимаем, что сильный профессор в университете будет готовить сильные кадры в любой системе образовательной. Будь то болонская, старая советская система, или там новая, российская, которая сейчас сформируется.

Касательно физики, вот о чем я говорил, абсолютно очевидно для профессионалов, которые анализируют эти вопросы, конечно, нужно вернуть обязательное требование ЕГЭ по физике для поступления на все инженерные специальности.

Это трагедия. Благодаря тому, что можно на инженерные специальности поступать, сдавая информатику, готовится к которой гораздо легче. Короче говоря, для тех, кто выбирает физику в Татарстане, за 5 лет уменьшилось в 2,5 раза и продолжает падать. Такими темпами мы можем что угодно, какие угодно условия создать, но учить-то будет некого. Поэтому нужно, Дмитрий Владимирович, обязательно вернуть необходимость физики на все инженерные специальности. Давайте об этом поговорим.

Третье предложение. Мы говорим об уровне среднего профессионального образования, высшего профессионального, дополнительного образования, аспирантура. Движение пошло на этом уровне профессионального образования абсолютно правильно. Мы предлагаем дополнить эту цепочку, дорастить институтом постдокторантуры. Институт, который есть во всем развитом и успешном мире. Если мы введем это, это реально ускорит научно-технологическое развитие страны».

**Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию Александр Георгиевич Мажуга:**



«Согласен с большей частью того, о чем говорили коллеги. Prestиж инженерного образования, который мы сегодня обсуждаем, все-таки из двух частей состоит. Одна это по нашей части с высшим образованием, вторая часть связана с престижем профессии инженера.

Поэтому, мне кажется, достаточно мало говорили с точки зрения заработка, про социальные гарантии, социальную защищённость. Мы видим сегодня пример с «айти»шниками - плюс 30 тысяч за три года сдающих ЕГЭ. Все необходимые социальные гарантии защиты у этих специалистов есть. Нам просто необходимо сделать то же самое в ближайшее время для инженерно-технических специалистов.

Что касается нашей части. Абсолютно согласен с Максимом Яковлевичем Пратусевичем про русский язык. Мы с такой инициативой выступали. Не нашла эта инициатива поддержки. Думаю, что мы продолжим в этом направлении. И также по 44 группе, по педагогике, обязательно у нас должны будущие преподаватели физики, химии, биологии сдавать свои профильные предметы. Сегодня есть 700 человек, которые поступали, например, на преподавателя химии, только у 23% — это химия. Остальное большинство сдавало - обществознание, математику, русский язык. Тут «Единая Россия» тоже с этим предложением выступала.

Срок обучения. Говорили об этом сегодня. Но вот у нас проблема есть. Четыре года в «айти», говорят, нормально для базового высшего образования. Давайте пока называть его базовым высшим, потому что в указе Президента, оно так и поименовано. Никаких

изменений в другую сторону пока нет. Хотя, конечно, необходимо изменить название.

Четыре года «айти» закончил, дальше вышел на рынок труда. Становление «айти» в профессии примерно один год. Далее говорим про инженера. Шесть лет или пять лет учился, становление в профессии - два-три года. У первого зарплата 300 тысяч, у другого меньше. И по сроку обучения и становление в профессии у них абсолютно разные периоды. Это, наверное, неправильно. Тогда у «айти» должна быть тоже шестилетняя программа. Просто он после четырех лет может оттуда выйти и работать по одному уровню, а потом пойти и доучиться до разработчика, который также имеет шестилетнее образование. Мне кажется, это важно проанализировать».

После завершения дискуссии **председатель Координационного совета Андрей Иванович Рудской** доложил предложения по двум организационным вопросам работы Координационного совета:

1. О предложениях на вакантное место председателя федерального учебно-методического объединения в системе высшего образования по укрупнённым группам специальностей и направлений подготовки 10.00.00 Информационная безопасность.
2. Утвердить новый состав президиума Координационного совета.

В заключительном слове **председатель Комитета по науке и высшему образованию Сергей Владимирович Кабышев** сказал:

«Уважаемые коллеги, хочу анонсировать правительственный час Валерия Николаевича Фалькова в Государственной Думе 24 июля этого года. К этому времени я прошу у вас всех представить свои предложения, чтобы мы уже вместе в публичной плоскости обсудили к каким решениям двигаться, но и при этом я хочу сказать, что законодатель он не естествоиспытатель, он сам не изобретает законы, он опирается на ваше мнение. Поэтому наша задача соотнести с общественным запросом и его сбалансированное решение предложить, чтобы действительно нам двигаться вперед.

Еще раз хочу вас поблагодарить и всем нам победы. Спасибо большое».

*Заседание Координационного совета было подготовлено секретариатом Координационного совета совместно с Комитетом Государственной Думы по науке и высшему образованию.*



**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
Федерального Собрания Российской Федерации  
КОМИТЕТ ПО НАУКЕ И ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ

**КООДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ**  
Министерства науки и высшего образования  
Российской Федерации по области образования  
«ИНЖЕНЕРНОЕ ДЕЛО,  
ТЕХНОЛОГИИ И ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ»

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
Библиотека Государственной Думы  
по науке и высшему образованию

**«СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КАЧЕСТВА  
И ПОВЫШЕНИЕ ПРЕСТИЖА  
ИНЖЕНЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

при участии  
Координационного совета  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
по области образования  
«Инженерное дело, технологии и технические науки»

17 июня 2024 года  
11:00 – 13:00  
регистрация с 10:00

Зал № 1 Дома Советов

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
Федерального Собрания Российской Федерации





*По итогам заседания Координационного совета был принят ряд стратегических решений.*

**С протоколом заседания можно ознакомиться [здесь](#).**

Видеозапись заседания можно посмотреть [здесь](#).

[ФОТОАРХИВ](#)